

# Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis . . . . .	IX
Abbildungsverzeichnis . . . . .	XII
Tabellenverzeichnis . . . . .	XIV
Abkürzungsverzeichnis . . . . .	XVII
Symbolverzeichnis . . . . .	XIX
<b>1 Einleitung</b>	<b>1</b>
1.1 Motivation und Problemstellung . . . . .	1
1.2 Zielsetzung und Aufbau der Arbeit . . . . .	3
<b>2 Die Kritik an der fehlenden Unabhängigkeit des Abschlussprüfers</b>	<b>7</b>
2.1 Die aktuelle Diskussion . . . . .	7
2.2 Die Erwartungslücke . . . . .	17
2.2.1 Begriffsbestimmung und Systematisierung . . . . .	17
2.2.2 Das Strukturmodell der MacDonald-Kommission . . . . .	21
2.3 Strategien zur Reduzierung der Erwartungslücke . . . . .	24
2.3.1 Reformulierung der Regelungs- und Leistungslücke . . . . .	26
2.3.2 Die Unabhängigkeitsproblematik . . . . .	29
2.3.3 Gefährdungsfaktoren für die Unabhängigkeit . . . . .	32
2.4 Modellierungen zur Gebührengestaltung . . . . .	35
2.4.1 Einführung . . . . .	35
2.4.2 Das DeAngelo-Modell . . . . .	38
2.4.3 Implikationen für die Unabhängigkeit . . . . .	41
2.4.4 Alternative Erklärungsansätze . . . . .	44
<b>3 Die Gebührengestaltung der Wirtschaftsprüfer</b>	<b>49</b>
3.1 Einführung . . . . .	49
3.2 Signifikanz von Fee-Cutting . . . . .	55
3.2.1 Herleitung des Regressionsmodells . . . . .	57
3.2.1.1 Unternehmensgröße, -komplexität und -risiko . . . . .	57

3.2.1.2	Prüferreputation . . . . .	62
3.2.1.3	Branchenspezialisierung . . . . .	65
3.2.1.4	Nicht-Prüfungsleistungen (NAS) . . . . .	68
3.2.1.5	Erstprüfung . . . . .	71
3.2.1.6	Auswirkungen des Sarbanes-Oxley-Acts . . . . .	72
3.2.2	Charakterisierung und Auswertung der Daten . . . . .	78
3.2.3	Robustheit der Ergebnisse und alternative Erklärungen . . . . .	84
3.2.4	Fazit . . . . .	92
3.3	Einflussfaktoren auf den Gebühreennachlass . . . . .	93
3.3.1	Herleitung des Regressionsmodells . . . . .	94
3.3.1.1	Prüferreputation und Wettbewerb . . . . .	94
3.3.1.2	Branchenspezialisierung . . . . .	96
3.3.1.3	Beratungsleistungen und finanzielle Situation . . . . .	97
3.3.1.4	Effizienz . . . . .	99
3.3.1.5	Resignation . . . . .	101
3.3.1.6	Geschäftsjahr . . . . .	102
3.3.1.7	Weitere Faktoren . . . . .	103
3.3.2	Charakterisierung und Auswertung der Daten . . . . .	105
3.3.3	Die Güte des Modells und Robustheit der Ergebnisse . . . . .	110
3.3.4	Fazit . . . . .	113
<b>4</b>	<b>Auswirkungen der Gebührengestaltung auf die Unabhängigkeit</b>	<b>117</b>
4.1	Modellierung des Berichtsverhaltens . . . . .	117
4.1.1	Das Modell von Magee und Tseng . . . . .	118
4.1.2	Bedingungen für die Einschränkung der Unabhängigkeit . . . . .	122
4.1.3	Alternative Erklärungsansätze . . . . .	126
4.2	Empirischer Nachweis von Opinion-Shopping . . . . .	131
4.2.1	Einführung . . . . .	131
4.2.2	Hintergrund der Studie . . . . .	133
4.2.2.1	Gegenstand der Analyse . . . . .	133
4.2.2.2	Literaturüberblick . . . . .	137
4.2.2.3	Die Ausgangsdaten . . . . .	140
4.2.3	Die Untersuchung von Bestätigungsvermerken . . . . .	144
4.2.4	Die Untersuchung diskretionärer Accruals . . . . .	153
4.2.4.1	Anwendung eines modifizierten Jones-Modells . . . . .	158
4.2.4.2	Anwendung des Modells von Healy . . . . .	163
4.2.4.3	Test der Hypothese . . . . .	165
4.2.5	Fazit . . . . .	170

---

4.3	Kapitalmarktreaktionen bei Prüferwechseln . . . . .	172
4.3.1	Einführung . . . . .	172
4.3.2	Literaturüberblick . . . . .	174
4.3.3	Die Untersuchung der abnormalen Renditen . . . . .	178
4.3.3.1	Das Marktmodell zur Ermittlung abnormaler Renditen .	178
4.3.3.2	Datenbeschreibung . . . . .	181
4.3.3.3	Auswertung der abnormalen Renditen . . . . .	185
4.3.4	Fazit . . . . .	190
<b>5</b>	<b>Bestellungsfrist und Rotation des Abschlussprüfers</b>	<b>193</b>
5.1	Einleitung . . . . .	193
5.2	Bestellungsfristen für Abschlussprüfer . . . . .	195
5.3	Das Modell . . . . .	198
5.3.1	Szenario 1: Die mehrperiodige Mandatsvergabe . . . . .	200
5.3.2	Szenario 2: Die mehrperiodige Mandatsvergabe mit Sperrfrist . . .	204
5.3.3	Vergleich der Ergebnisse . . . . .	207
5.4	Implikationen für die Unabhängigkeit . . . . .	212
5.5	Fazit . . . . .	214
<b>6</b>	<b>Schlussbetrachtung</b>	<b>215</b>
<b>A</b>	<b>Wichtige Gesetzesänderungen vergangener Jahre im Überblick</b>	<b>219</b>
<b>B</b>	<b>Mathematischer Anhang</b>	<b>223</b>
B.1	Interpretation der Regressionskoeffizienten . . . . .	223
B.2	Beweise und Herleitungen . . . . .	224
	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>229</b>