

| | | |
|----------|---|-----------|
| 2.1 | ZUM BGRFF DER ERFAHRUNG VON UNTERNEHMENSGRÜNDERN..... | 5 |
| 2.1.1 | Allgemeine Sichten von Erfahrung und Erfahrungslernen | 3 |
| 2.1.2 | Klassifikation im Gründungskontext relevanter Erfahrungsarten..... | 6 |
| 2.1.3 | Definitorische Abgrenzungen..... | 8 |
| 2.1.3.1 | Typologisierungen erfahrener Unternehmer | 9 |
| 2.1.3.2 | Definitionen von Erfahrung und Kompetenz..... | 12 |
| 2.2 | Stand der Forschung | 14 |
| 2.2.1 | Thematische Eingrenzung..... | 14 |
| 2.2.2 | Systematisierung bisheriger Forschungsergebnisse | 16 |
| 2.2.2.1 | Theoretische Erkenntnisse | 16 |
| 2.2.2.2 | Empirische Befunde | 19 |
| 2.3 | Kritische Würdigung vorliegender Erkenntnisse | 31 |
| 3 | Ein Forschungsmodell zum Zusammenhang von Erfahrung und Gründungserfolg..... | 35 |
| 3.1 | Vorüberlegungen..... | 35 |
| 3.1.1 | Unternehmens- vs. Unternehmersicht | 35 |
| 3.1.2 | Einbezug anderer Erfolgsfaktoren..... | 37 |
| 3.1.3 | Spezifika von Gründungsunternehmen | 38 |
| 3.2 | Theoretische Grundlagen..... | 39 |
| 3.2.1 | Humankapitalansatz | 39 |
| 3.2.2 | Marktorientierter Ansatz..... | 40 |
| 3.2.3 | Ressourcenbasierter Ansatz..... | 42 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 3.3 | Entwicklung der Forschungshypothesen..... | 44 |
| 3.3.1 | Herleitung der Variablen für das Forschungsmodell..... | 44 |
| 3.3.1.1 | Gründungserfolg..... | 44 |
| 3.3.1.2 | Kompetenz- und Erfahrungsvariablen | 50 |
| 3.3.1.2.1 | Kompetenz vs. Erfahrung | 50 |
| 3.3.1.2.2 | Management- und unternehmerische Tätigkeitsfelder | 51 |
| 3.3.1.2.3 | Situative Ähnlichkeiten | 53 |
| 3.3.1.2.4 | Unabhängigkeit der Erfahrungsarten..... | 55 |
| 3.3.1.3 | Andere Erfolgsfaktoren | 56 |
| 3.3.1.3.1 | Attraktivität des Gründungsumfelds..... | 56 |
| 3.3.1.3.2 | Ressourcen und Fähigkeiten des Unternehmens | 57 |
| 3.3.1.3.3 | Unabhängigkeit von anderen Erfolgsfaktoren und Erfahrungsarten | 57 |
| 3.3.1.4 | Kontrollvariablen | 58 |
| 3.3.2 | Ableitung der Einzelhypothesen und Darstellung des Gesamtmodells | 59 |
| 3.3.2.1 | Überblicksartige Modelldarstellung..... | 59 |
| 3.3.2.2 | Bereits empirisch belegte Zusammenhänge als Modellbasis..... | 60 |
| 3.3.2.3 | Erweiterung der von Chandler/ Hanks (1994) nachgewiesenen Zusammenhänge um theoretische Begründungsansätze | 62 |
| 3.3.2.4 | Erweiterung des Modells von Chandler/ Hanks (1994) durch Integration von Erfahrungskomponenten | 65 |
| 4 | Empirische Untersuchung | 71 |
| 4.1 | Methodische Konzeption..... | 71 |
| 4.1.1 | Vorüberlegungen und Ablauf der Datenerhebung..... | 71 |
| 4.1.2 | Datengrundlage | 75 |
| 4.1.2.1 | Deskriptive Merkmale..... | 75 |
| 4.1.2.2 | Repräsentativität..... | 78 |
| 4.1.2.2.1 | Vergleich mit der Grundgesamtheit | 78 |
| 4.1.2.2.2 | Fehlende Werte | 82 |
| 4.1.2.2.3 | Common Method Bias..... | 83 |
| 4.1.2.2.4 | Untersuchungen auf andere Verzerrungen..... | 85 |
| 4.1.3 | Methodische Grundlagen der Untersuchung..... | 87 |
| 4.1.3.1 | Konstruktmessung..... | 87 |
| 4.1.3.1.1 | Grundlagen der Konstruktmessung | 87 |
| 4.1.3.1.2 | Formative vs. reflektive Konstrukte | 90 |
| 4.1.3.1.3 | Gütebeurteilung von Konstrukten | 91 |
| 4.1.3.2 | Dependenzanalysen..... | 104 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 4.1.3.2.1 | PLS als Kausalanalyseverfahren | 104 |
| 4.1.3.2.2 | Gütebeurteilung im Rahmen von PLS..... | 107 |
| 4.2 | Befunde der Untersuchung..... | 109 |
| 4.2.1 | Variablenoperationalisierung..... | 110 |
| 4.2.1.1 | Direkt gemessene Variablen..... | 110 |
| 4.2.1.2 | Latente Variablen..... | 111 |
| 4.2.1.2.1 | Güte der einzelnen Messinstrumente..... | 113 |
| 4.2.1.2.2 | Beurteilung auf Diskriminanzvalidität | 125 |
| 4.2.2 | Untersuchung des Strukturmodells | 127 |
| 4.2.3 | Fazit | 138 |
| 5 | Schlussbetrachtung..... | 146 |
| 5.1 | Zusammenfassung | 146 |
| 5.2 | Kritische Würdigung der eigenen Ergebnisse und offene Forschungsfragen | 149 |
| 5.3 | Empfehlungen für die Praxis | 152 |
| | Literaturverzeichnis | 155 |
| | Anhang..... | 183 |